



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 Pž-579/2021-3

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr.sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Nevenke Marković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom TAMI - PROJEKT d.o.o., OIB 32929728933, Dugo Selo (Grad Dugo Selo), Dubrava 3, kojeg zastupa punomoćnik Bariša Pavičić, odvjetnik u Zagrebu, Petra i Tome Erdody 12, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-957/2020 od 30. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. ožujka 2021.

**r i j e š i o j e**

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-957/2020 od 30. prosinca 2020.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je obustavio predstečajni postupak nad dužnikom i odlučio nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

To je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredbe čl. 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Žalbu je podnio dužnik navodeći da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba postupka, jer se činjenica kašnjenja s isplatom plaće odnosno doprinosa, dokazuje isključivo sredstvima iz čl. 4. st. 4. SZ-a, a ne izvješćem Porezne uprave. Tvrdi da nije primio podnesak Porezne uprave od 28. rujna 2020., pa se nije mogao očitovati i dostaviti dokaze o uplatama doprinosa za zdravstveno osiguranje na temelju radnog odnosa.

Dužnik nadalje tvrdi da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, kada je zaključio da je dužnik bio u zakašnjenju s isplatom doprinosa za zdravstveno osiguranje, dospjelih nakon otvaranja predstečajnog. On tvrdi da je uredno plaćao plaće i doprinose i nije bio u zakašnjenju, nego nije podmirio obveze iz razdoblja prije predstečajnog postupka. Dužnik je u preplati i prijebojem obveza po šiframa ima dovoljno za namirenje obveza koje su prijavljene u predstečajni postupak i koje su nastale prije predstečajnog postupka, pa zaključuje da redovito podmiruje svoje obveze. Zaključno, naveo je da su

obveze po toj šifri prihoda za siječanj do svibnja, nastale prije otvaranja predstečajnog postupka. Dužnik i povjerenica imali su namjeru iznos osporene tražbine priznati na ročištu za utvrđivanje tražbina, međutim, ono je odgođeno. On je predložio drugostupanjskom sudu pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

Dužnikova žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Suprotno žalbenim navodima ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud pravilno odlučio obustaviti predstečajni postupak nad dužnikom, te nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a, propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

U takvom slučaju sud po službenoj dužnosti nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima (čl. 64. st. 2. SZ-a).

Nad dužnikom otvoren je predstečajni postupak 3. lipnja 2020.

Prema podacima iz spisa proizlazi:

- podneskom od 16. srpnja 2020. vjerovnik Republika Hrvatska izvijestila je sud da dužnik od otvaranja predstečajnog postupka nije izvršio niti jednu uplatu po osnovi poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada – plaća te doprinosa za obvezna osiguranja radnika za razdoblje od 1. siječnja 2020. do 31. svibnja 2020., a koje je bio dužan izvršiti najkasnije do 30. lipnja 2020. (čl. 79. st. 1. Zakona o doprinosima, „Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18; dalje: ZOD).

- dužnik je tvrdio da je 2. rujna 2020. podmirio sve obveze isplate plaća i pripadajućih doprinosa koje pripadaju radnicima prije otvaranja predstečajnog postupka, a od otvaranja predstečajnog postupka je prikupljao sredstva za podmirenje obveza prema radnicima.

- podneskom od 11. rujna 2020. vjerovnik Republika Hrvatska potvrdila je da je dužnik 2. rujna 2020. u cijelosti podmirio obveze iz radnog odnosa koje se odnose na porez i prirez na dohodak od nesamostalnog rada – plaća (šifra 1880), doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju individualne kapitalizirane štednje temeljem radnog odnosa (šifra 2283) i doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa (šifra 8168) za razdoblje od 1. siječnja 2020. do zaključno 31. srpnja 2020. Međutim,

od dana otvaranja predstečajnog postupka dužnik nije izvršio niti jednu uplatu po osnovi doprinosa za zdravstveno osiguranje temeljem radnog odnosa (šifra prihoda 8486) na temelju izvješća koja nisu predana u zakonskom roku te su kao tražbina prijavljena u predstečajni postupak osporeni vjerovniku Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija (iznos od 67.166,11 kuna). Tu je tražbinu dužnik bio dužan podmiriti najkasnije do 29. veljače 2020., odnosno zaključno do 31. kolovoza 2020. Taj je podnesak objavljen na e oglasnoj ploči 28. rujna 2020., a to je vjerovnik ponovno istaknuo i podneskom od 28. rujna 2020., što je objavljeno 1. listopada 2020. Dužnik se nije očitovao niti dostavio dokaze o uplati.

Odredbom čl. 29. st. 1. SZ-a propisano je da od podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje. Odredbom st. 2. propisano je da se smatra da su za redovno poslovanje nužna plaćanja iz radnoga odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnog postupka, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom i kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu i profesionalne bolesti, odnosno plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, plaćanja za troškove predstečajnog postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom.

Odredbom čl. 24. st. 1. ZOD-a propisano je da se doprinosi prema plaći obračunavaju istodobno s obračunom plaće i dospijevaju na naplatu istodobno s isplatom plaće; odredbom st. 2. istog članka propisano je da iznimno od odredbe st. 1. ovoga članka, doprinosi prema plaći ili prema dijelu plaće koja se ne isplati do posljednjeg dana u mjesecu za prethodni mjesec moraju se obračunati i dospijevaju na naplatu do posljednjeg dana u mjesecu za prethodni mjesec.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da su nakon otvaranja predstečajnog postupka dospjeli doprinosi za zdravstveno osiguranje, šifra prihoda 8486, a temeljem radnog odnosa i to 30. lipnja 2020., 31. srpnja 2020. i 31. kolovoza 2020. Tu obvezu dužnik nije podmirio. To znači da su ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja (čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a).

Žalbeni navodi kojima se dužnik poziva na čl. 4. SZ-a nisu osnovani, jer se odnose na ispunjenje predstečajnog razloga za otvaranje predstečajnog postupka, a ne na razloge za njegovu obustavu iz čl. 64. SZ-a.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Zagreb, 9. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb2f8-50832**

Kontrolni broj: **0dd87-92de3-5a3eb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.